**ОТЧЕТ**

**социологического исследования**

**«Оценка качества обучения в магистратуре»**

Цель исследования – выявление оценки студентами качества обучения в магистратуре УдГУ.

Задачи исследования:

- Выявить мотивацию выбора УдГУ и магистерской программы.

- Выявить основные источники информации о программе и об учебном процессе.

- Определить оценку студентами различных аспектов своего обучения.

- Определить основные трудности, с которыми магистранты сталкиваются в ходе обучения.

- Определить жизненные планы студентов по окончании обучения.

Опрос проводился в период с 1 декабря 2022 по 31 января 2023 года через Google Form. Были получены ответы от 354 обучающихся. Большинство опрошенных (63,6%) обучаются по очной форме. 28% - по заочной, 8,5% - по очно-заочной форме. 90,4% обучаются на бюджете. 60,5% опрошенных учатся на первом курсе, 36,7% - на втором, 2,8% - на третьем. Средний возраст опрошенных – 27,2 лет. 74% опрошенных – женщины.

Рис. 1. В каком вузе Вы получали первую ступень высшего образования (бакалавр, специалист)?

Большинство опрошенных (79%) получали первую ступень высшего образования в УдГУ.

Таблица 1. Вы продолжаете обучение...

|  |  |
| --- | --- |
| Вариант ответа | % от общего числа опрошенных |
| По программе, никак не связанной с предыдущим дипломом | 18,93 |
| По родственной предыдущему образованию программе | 19,77 |
| По той же отрасли наук (гуманитарные, естественные), но по другой программе | 17,23 |
| По тому же профилю, по которому окончили бакалавриат / специалитет | 44,07 |
| Итого | 100 |

44% опрошенных обучаются по тому же профилю, который получили на первой ступени высшего образования. В то же время почти пятая часть опрошенных учатся по программе, никак не связанной с предыдущим дипломом, еще примерно столько же окончили программу, родственную получаемой в магистратуре.

Если рассматривать социальные характеристики этих групп студентов, то среди тех, кто получил первую ступень образования по программе, никак не связанной с предыдущим дипломом, преобладают представители психолого-педагогического - ИППСТ (20%), филологического – ИЯЛ (13%), физкультурного ИФКиС (13%) и экономического ИЭиУ (11%) направлений. Среди представителей этой группы больше доля получающих образование платно. Средний возраст в этой группе также выше среднего – 30,1 год, то есть это наиболее взрослая социальная группа по сравнению с другими, также в этой группе наибольшая доля женщин – 80%. Среди тех, кто окончил бакалавриат по профилю своего обучения, наибольшая доля естественников (26,9%), мужчин (30,1%) и это самая молодая группа из всех (средний возраст – 26 лет). То есть чаще всего это те, кто закончил бакалавриат в том же году, что и поступил в магистратуру.

Таблица 2. Чем Вы в первую очередь руководствовались при выборе магистратуры в УдГУ?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Причина | количество | % от общего числа опрошенных |
| Наличие интересующей меня магистерской программы в вузе | 269 | 76 |
| Близость/удачное расположение учебного заведения | 179 | 50,6 |
| Высокое качество подготовки | 80 | 22,6 |
| Престижность вуза | 67 | 18,9 |
| Несложный процесс обучения | 67 | 18,9 |
| Уровень развития инфраструктуры вуза | 52 | 14,7 |
| Совет родственников, друзей | 47 | 13,3 |
| Отсрочка от службы в армии | 41 | 11,6 |
| Не было возможности поступить в другой вуз | 33 | 9,3 |

Наиболее популярной причиной выбора вуза явилось наличие в университете интересующей магистерской программы. На втором месте – удачное расположение учебного заведения. Чуть более пятой части опрошенных указывают на высокое качество подготовки, несколько меньше выбирают варианты «престижность вуза» и «несложный процесс обучения». В качестве других причин наиболее популярными являются два противоположных варианта. С одной стороны, выбор вуза может основываться на желании продолжить обучение в том же вузе, где была получена первая ступень образования, где все уже «знакомо»: преподаватели, сотрудники, и в целом, образовательная среда воспринимается как «привычная» и «комфортная». При этом наиболее популярным мотивом у этой части опрошенных является именно наличие высококвалифицированного преподавательского состава: «*Отличный педагогический состав, который качественно дает нам образование. Просто лучшие».* Ряд опрошенных указывают также на высокое качество научного руководства и желание пойти к конкретному руководителю для продолжения исследовательской работы. С другой стороны, имеется часть респондентов, для которых решающим фактором является именно желание обучаться в другом вузе с целью не только получения диплома другого вуза, но и приобретения нового опыта, особенно при наличии востребованных образовательных программ.

Таблица 3. Причины выбора магистерской программы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Причина | количество | % от общего числа опрошенных |
| Наличие бюджетных мест | 199 | 56,2 |
| Возможность развить свои способности по полученному профилю | 166 | 46,9 |
| Возможность расширить свой кругозор | 151 | 42,7 |
| Возможность дальнейшего карьерного роста | 150 | 42,4 |
| Возможность получить дополнительную профессию | 129 | 36,4 |
| Высокая квалификация преподавательского состава по программе | 117 | 33,1 |
| Возможность успешного дальнейшего трудоустройства | 116 | 32,7 |
| Возможность заниматься научной работой | 56 | 15,8 |
| Низкий конкурс, несложные вступительные испытания | 39 | 11 |
| Несложный процесс обучения | 35 | 9,9 |

Мотивацией выбора магистерской программы чаще всего является наличие бюджетных мест, а также возможность развивать свои способности по полученному профилю. Немаловажными факторами также являются для студентов возможность расширения кругозора, дальнейшего карьерного роста и получения дополнительной профессии.

Примечательно, что так называемых «непрофильных» магистрантов привлекает возможность приобретения новой профессии и высшего образования в короткие сроки, что все более важно в современных меняющихся условиях. Студенты профильных направлений или близким к ним отмечают важность дальнейшего профессионального продвижения и последующего карьерного роста. Вне зависимости от профиля обучающихся респонденты часто указывают интерес к выбранной программе, возможность обучаться у ведущих ученых вуза, высококвалифицированных преподавателей. Среди ответов на открытые вопросы встречаются и такие, которые демонстрируют неуверенность студентов не только в том, что полученный первый уровень высшего образования обеспечит для них возможности дальнейшей карьеры, но и в том, что бакалавриат является «полноценным высшим» образованием. Для ряда магистрантов также является важным сам статус студента, имея который, они могут получать различные льготы, проживать в общежитии и др. Таким образом, выбор магистерской программы связан в понимании студентов с открытием новых социальных и жизненных возможностей.

Рис. 2. Каковы были основные источники информации о вузе и образовательной программе (укажите все возможные варианты ответов)?

Основным источником информации при выборе направления обучения для опрошенных стал сайт УдГУ – почти две трети выбрали этот вариант ответа. Это говорит о том, что сайт вуза в целом выполняет свою информационную функцию для абитуриентов магистратуры. Чуть более половины опрошенных получили эту информацию от преподавателей вуза и около трети – из социальных сетей. Дни магистратуры и дни открытых дверей посещали только 14% магистрантов, что говорит о необходимости изменения формата подобных мероприятий (проведение в смешанном, дистанционном формате и т.п.).

Далее студентам было предложено оценить по 5-балльной шкале основные аспекты качества обучения. Все параметры были оценены выше среднего, однако наиболее высокие оценки получили эффективность работы научного руководителя, организация научной работы в подразделении, качество и доступность индивидуальных консультаций преподавателей. Все это говорит о высокой удовлетворенности обучающихся взаимодействием с преподавателями, научным руководителем и работниками дирекций институтов. Ниже всего опрошенные оценили возможность выбора дисциплин и эффективность участия работодателей, представителей внешних организаций в учебном процессе, а также соответствие содержания дисциплин требованиям рынка труда.

Таблица 4. Как бы Вы оценили следующие аспекты Вашего обучения? Оцените по 5-балльной шкале (5 - полностью удовлетворен; 4 - скорее удовлетворен; 3 - средняя оценка, 2- скорее не удовлетворен; 1 - полностью не удовлетворен, 0 – затрудняюсь оценить)

|  |  |
| --- | --- |
| Параметр оценки | Средняя оценка |
| Возможность выбора дисциплин | 3,3 |
| Эффективность участия работодателей, представителей внешних организаций в учебном процессе | 3,57 |
| Соответствие содержания дисциплин требованиям рынка труда, современной экономики | 3,87 |
| Технические средства обучения и лабораторное оборудование | 3,9 |
| Содержание, организация и проведение практики | 3,91 |
| Использование в преподавании методов, основанных на вовлечении студентов в практическую деятельность | 3,92 |
| Расписание занятий (удобство по времени и последовательности занятий, доступность расписания в электронном и бумажном форматах) | 3,93 |
| Содержание учебного плана | 3,94 |
| Использование преподавателями современных информационных технологий | 4,06 |
| Обеспеченность компьютерной техникой и доступ в Интернет, программное обеспечение | 4,1 |
| Полнота и достоверность информации на официальном сайте вуза об условиях, учебном процессе и результатах реализации образовательной программы | 4,11 |
| Доступность информационно-образовательных ресурсов | 4,18 |
| Оперативность и качество реагирования руководства института, кафедры на Ваши запросы | 4,22 |
| Качество и доступность индивидуальных консультаций преподавателей | 4,24 |
| Организация научной работы в институте, на кафедре | 4,24 |
| Эффективность работы научного руководителя | 4,39 |

Рис. 3. Как бы Вы оценили следующие аспекты Вашего обучения?

Следует отметить также большое количество затруднившихся ответить по ряду параметров. Это прежде всего возможность выбора дисциплин и эффективность научной работы (более 15%). Проблемы с обеспечением выбора дисциплин касаются большинства программ, на которых обучается небольшое количество студентов. Также отказы от оценок могут быть связаны с отсутствием информированности у магистрантов об этих возможностях, например, в научной области. Показательно также, что низшие баллы получили также показатели, связанные с практической составляющей обучения: соответствие содержания образования потребностям рынка труда и участие работодателей в образовательном процессе. Возможно, что студенты не чувствуют эффекта от этих мероприятий и не видят свое обучение в достаточной мере практико-ориентированным.

Рис. 3. С какими трудностями Вы сталкиваетесь в процессе обучения (укажите все возможные варианты)

Основной трудностью, с которой сталкиваются магистранты, является нехватка времени и трудности совмещения работы и учебы: 70% опрошенных отметили этот вариант ответа, причем эти два вида трудностей актуальны для всех форм обучения. Это вполне объяснимо, особенно если расписание не всегда удобно для работающих студентов: почти треть опрошенных указали на эту проблему.

Другая группа трудностей касается содержания магистерских программ и освоения профессиональных навыков. В частности, отмечается недостаточная взаимосвязь изучаемых дисциплин с практикой (22,5%), неактуальное содержание дисциплин (21,4%) и недостаточный объем часов по профильным дисциплинам (17,2%). Эти трудности перекликаются с оценками параметров обучения и требуют как всестороннего анализа содержания программ и изучаемых дисциплин, так и индивидуальной работы с магистрантами в отношении подходов к планированию и к форматам проведения занятий. Ряд студентов указывают на возможность проводить занятия в смешанном режиме в связи с неудобным расписанием посещения занятий. По 15% респондентов отмечают недостаточность базовых знаний для прохождения обучения по магистерской программе и трудности с выполнением научной работы. В дополнение к этому в ответах на открытые вопросы студенты указывают на большой объем самостоятельной работы, который сложно осваивать. Ответы, касающиеся недостатка базовых знаний, существенно чаще выбирали студенты, первая ступень образования которых никак не связана по профилю с изучаемой в магистратуре программой (22,4%), что вполне объяснимо. Студенты, чей профиль первой ступени образования в той или иной степени связан с направлением магистерской программы, лишь в 9% случаев выбирали подобный вариант ответа.

Кроме того, следует указать, что наряду с нехваткой профильных дисциплин некоторые студенты не понимают нецелесообразность так называемых «непрофильных» курсов в рамках магистерской программы. *Про профильные дисциплины - в точку. Я была так мотивирована учиться в конце лета, старалась что-то изучить самостоятельно, чтобы не отставать от всех. Но посетив пары, поняла, что все это было зря, нам не давали ничего нового. А профильный предмет был вообще всего раз в неделю. Как я смогу стать педагогом художественного процесса, если сама не умею рисовать?* Включение этих дисциплин, как правило, вызвано необходимостью освоения универсальных компетенций при получении высшего образования всех уровней, в том числе магистратуры. Ряд уже проведенных в вузе опросов демонстрируют неоднозначные оценки студентами места дисциплин, обеспечивающих эти компетенции, в образовательных программах бакалавриата и специалитета.

Среди других трудностей отмечается также потребность в поддержке вуза при трудоустройстве и нехватка методических материалов.

Давая общую оценку обучения в магистратуре, большинство студентов высказали удовлетворенность обучением. Чуть более половины опрошенных (52%) отметили, что их все устраивает, и они учатся с интересом и удовольствием. Еще 42% отметили частичную удовлетворенность (в основном все устраивает, но имеются негативные моменты). Большое количество отрицательных моментов отметили 4% обучающихся, и всего 2% высказали полную неудовлетворенность обучением и наличие мыслей об отчислении. Надо отметить, что среди обучающихся по социально-гуманитарным направлениям полностью удовлетворенных обучением оказалось несколько больше (58%) по сравнению с естественнонаучными и инженерными направлениями (51%).

Примечательно, что больше всего доля полностью удовлетворенных обучением среди тех, чья первая ступень образования по профилю никак не связана с предыдущим обучением (61,2%). Возможно, получения новой профессии и в целом смена образовательной среды вызывает интерес у обучающихся.

Рис.4. Как бы Вы оценили в целом свое отношение к учебному процессу?  
40% опрошенных уже работают по получаемому направлению магистратуры. Еще 37% - планируют работать по этому направлению. 18% затруднились с ответом и только 5% указали на то, что не планируют связывать свою дальнейшую профессиональную деятельность с получаемой в магистратуре образовательной программой.

Рис 5. Планируете ли Вы работать по полученной в магистратуре профессии?

Взаимосвязи с формой обучения не наблюдается. Среди институтов наибольшая доля работающих и планирующих работу по профилю, получаемому в магистратуре, в ИМИТиФ, ИНГ и ИУФФиЖ. Среди получающих образование по профилю предыдущего обучения наибольшая доля тех, кто работает по получаемому направлению (44%). Интересно, что среди тех, кто получает образование не по профилю предыдущего образования меньше всего работающих по направлению магистратуры (18%), но наивысшая доля тех, кто планирует это сделать (60%). Это может быть связано как с меняющимися внешними условиями (как уже было сказано, это более возрастная социальная группа, вследствие чего могло пройти время после получения первой ступени образования, и ситуация на рынке труда могла измениться), так и с высоким интересом к новой профессии и желанием работать по ней. Среди же тех, кто обучается в соответствии с ранее полученным профилем, доля тех, кто уже работает по получаемому в магистратуре направлению, значительно больше, нежели в других группах (52,6%).

Рис. 6. Как бы Вы оценили свою посещаемость занятий в магистратуре?

57% опрошенных ответили, что практически не пропускают занятия. Среди получающих образование по непрофильной для себя программе исправно посещающих занятия несколько больше (62%), наименее дисциплинированы при посещении те, кто получает образование по программе, родственной предыдущему. С курсом посещаемость возрастает, по-видимому, студенты лучше начинают осознавать приближение итоговой аттестации. В ИППСТ, ИЯЛ и ИЕН наибольшая доля студентов, которые отметили, что стараются не пропускать занятия.

Рис. 7. Планируете ли Вы поступать в аспирантуру?

Половина опрошенных магистрантов не планируют поступать в аспирантуру. При этом почти треть затруднились с ответом. Это никак не связано с курсом, но опять же поступать в аспирантуру больше желающих среди тех, кто получил первую ступень образования не по профилю обучения в магистратуре. Также среди гуманитарных направлений обучения наблюдается наибольшая направленность на обучение в аспирантуре по сравнению с другими направлениями.

Дополнительное образование желают получить 40% магистрантов. Следует отметить, что желающих получать дополнительное образование среди непрофильных магистратнов существенно больше, чем среди всех остальных групп (54%). На втором курсе магистратуры желающих получать дополнительные знания существенно больше (47%), чем на первом курсе (35%). Среди студентов института педагогики, психологии и социальных технологий наблюдается наибольшая доля желающих освоить дополнительные компетенции. Распределение желаемых компетенций по институтам представлено в приложении № 1. Наиболее востребованными направлениями, представленными в открытых ответах студентов, являются экономика, менеджмент, педагогика, психология, иностранные языки, информационные технологии.

Основные пожелания магистрантов по совершенствованию образовательной деятельности можно разделить на следующие группы:

|  |  |
| --- | --- |
| Подгруппы | Примеры высказываний |
| Повышение практической составляющей образования: разнообразия практической подготовки, практическая ориентированность содержания образования, участие работодателей в реализации МП | *Развитие лабораторного комплекса, наличие актуальных предметов, присутствие преподавателей "со стороны" (из других вузов, с предприятий) (ИЕН)*  *Больше связи с практикой и работодателями, лучшее оснащение лабораторий (ИППСТ)*  *Максимально приблизить занятия к практической деятельности, чтобы отучающиеся смогли применять конкретные методы в своей деятельности (ИГЗ)*  *Вовлечение работодателей в программу (ИФКиС)*  *Добавить часы профильных предметов (ИГЗ)*  *Найти преподавателей, знающих актуальные потребности рынка и преподающих полезные вещи (ИЭиУ)* |
| Повышение профильности обучения: большее внимание профильным дисциплинам, сокращение непрофильных курсов | *Уделять побольше времени профильным предметам (ИЯЛ)*  *Исключить непрофильные дисциплины. Делать перезачет дисциплин из программы пройденного бакалавриата (ИНГ)*  *Убрать бесполезные пары, либо спрашивать студентов о их заинтересованности в изучении данного предмета. Все таки не бакалавриат уже (ИППСТ)* |
| Включение в программу специальных дисциплин, направленных на получение специфических навыков, повышение возможности выбора дисциплин (развитие ИОТ) | *Возможность самостоятельного выбора дисциплин (ИИиС)*  *Включить дополнительные дисциплины, необходимые, для освоения профессии, для тех кто не имеет базового образования (ИППСТ)* |
| Повышение гибкости расписания (учет занятости студентов, рассмотрение возможности смешенных форм обучения /аттестации) | *Было бы хорошо, если бы были зачеты в онлайн формате для тех, кто если не успел в тот день ее сдать. Была возможность в тот же день вечером онлайн его сдать (ИЕН)*  *Удобное расписание и побольше практики на некоторых семинарах (ИУФФиЖ)* |

Конкретные тексты пожеланий по институтам можно посмотреть в Приложении 2.

Для дальнейшего исследования был использован корреляционный анализ, для которого были использованы следующие переменные: вуз, законченный магистрантами, их курс, возраст, профиль обучения, общая оценка качества обучения, занятость, самооценка посещаемости и желание обучаться в аспирантуре (Приложение 3). Для создания показателя по оценке качества была использована суммарная переменная, результирующая различные аспекты оценки качества подготовки. Результаты показали, что общая оценка качества обучения положительно связана с посещаемостью и возрастом. Как правило, более возрастные студенты выше оценивают качество обучения в рамках магистерской программы. Также те, что отметил более высокую посещаемость занятий в магистратуре, более высоко оценивают качество обучения. Более высокая оценка качества обучения позитивно связана с желанием обучаться в аспирантуре.

Также следует отметить негативную связь между профильностью и оценкой качества обучения: это значит, что чем выше взаимосвязь с профилем обучения, тем ниже оценка качества образования, получаемого в рамках магистерской программы. С повышением курса оценка качества обучения также увеличивается.

Выводы и рекомендации

1. Результаты исследования показали, что «профильность» магистрантов, то есть наличие взаимосвязи предыдущего и нынешнего направлений обучения тесно взаимосвязана с некоторыми особенностями их мнения и поведения.
2. Можно создать предварительный социальный портрет студента, обучающегося не по профилю магистратуры: это, как правило, студенты социально-гуманитарных направлений, чаще женщины, более старшего возраста, то есть предполагается, что наибольшая часть из них закончила свое обучение раньше, чем в году, предшествуемому обучению в магистратуре.
3. Выбор магистерской программы чаще всего связан в понимании студентов с открытием новых социальных и жизненных возможностей. Мотивацией выбора магистерской программы чаще всего является наличие бюджетных мест, а также возможность развивать свои способности по полученному профилю. Немаловажными факторами также являются для студентов возможность расширения кругозора, дальнейшего карьерного роста и получения дополнительной профессии.
4. Магистранты в качестве мотива для указывают интерес к выбранной программе, опрошенные указали возможность обучаться у ведущих ученых вуза и высококвалифицированных преподавателей. «Непрофильных» магистрантов привлекает возможность приобретения новой профессии и высшего образования в короткие сроки, что все более важно в современных меняющихся условиях. Студенты профильных направлений или близким к ним отмечают необходимость дальнейшего профессионального продвижения и последующего карьерного роста.
5. Основным источником информации при выборе направления обучения для опрошенных стал сайт УдГУ – почти две трети выбрали этот вариант ответа. Это говорит о том, что сайт вуза в целом выполняет свою информационную функцию для абитуриентов магистратуры. Чуть более половины опрошенных получили эту информацию от преподавателей вуза и около трети – из социальных сетей. Дни магистратуры и дни открытых дверей посещали только 14% магистрантов, что говорит о необходимости изменения формата подобных мероприятий (проведение в смешанном, дистанционном формате и т.п.).
6. В отношении различных аспектов качества обучения наиболее высокие оценки получили эффективность работы научного руководителя, организация научной работы в подразделении, качество и доступность индивидуальных консультаций преподавателей. Все это говорит о высокой удовлетворенности обучающихся взаимодействием с преподавателями, научным руководителем и работниками дирекций институтов. Ниже всего опрошенные оценили возможность выбора дисциплин и эффективность участия работодателей, представителей внешних организаций в учебном процессе. Показательно также, что низшие баллы получили также показатели, связанные с практической составляющей обучения: соответствие содержания образования потребностям рынка труда и участие работодателей в образовательном процессе.
7. Основной трудностью, с которой сталкиваются магистранты, является нехватка времени и трудности совмещения работы и учебы. Другая группа трудностей касается содержания магистерских программ и освоения профессиональных навыков. Ответы, касающиеся недостатка базовых знаний, существенно чаще выбирали студенты, первая ступень образования которых никак не связана по профилю с изучаемой в магистратуре. Кроме того, следует указать, что наряду с нехваткой профильных дисциплин некоторые студенты не понимают нецелесообразность так называемых «непрофильных» курсов в рамках магистерской программы.
8. Среди тех, кто получает образование по профилю магистратуры, существенно больше тех, кто работает по специальности. В то же время те, кто не учится по направлению предыдущего обучения, наибольшая для желающих в дальнейшем продолжить образование по профилю обучения, получаемому в магистратуре.
9. Среди получающих образование по непрофильной для себя программе исправно посещающих занятия несколько больше, наименее дисциплинированы при посещении те, кто получает образование по программе, родственной предыдущей. Также непрофильные студенты чаще других желают поступать в аспирантуру и получать дополнительное образование.
10. Корреляционный анализ показал негативную связь между профильностью и оценкой качества обучения: это значит, что чем выше взаимосвязь с профилем обучения, тем ниже оценка качества образования, получаемого в рамках магистерской программы. С повышением курса оценка качества обучения также увеличивается. Таким образом, результаты показали, что непрофильные студенты являются более мотивированными и ответственными, чем профильные. Это требует дополнительных исследований, но уже сейчас можно отметить, что нужно продумать специфические стратегии по отношению к обеим группам студентов. Также необходим дополнительный анализ, кто из студентов чаще отчисляется по собственному желанию: профильные или непрофильные студенты. Прошлый опрос руководителей магистерских программ показал, что основной трудностью для них является именно проблема работы с непрофильными студентами, но, как показало исследование, недостаток мотивации среди профильных магистрантов может привести к оттоку представителей именно этой группы.
11. Магистранты также ориентированы на получение дополнительного образования, что нужно учитывать при планировании и продвижении программ ДПО, ориентированных на этот уровень образования.
12. Среди рекомендаций, полученных от студентов по повышению качества образования в магистратуре, можно отметить следующие: повышение практической составляющей образования (разнообразия практической подготовки, практическая ориентированность содержания образования, участие работодателей в реализации МП; большее внимание профильным дисциплинам, сокращение непрофильных курсов; включение в программу специальных дисциплин, направленных на получение специфических навыков, повышение возможности выбора дисциплин (развитие ИОТ); повышение гибкости расписания (учет занятости студентов, рассмотрение возможности смешенных форм обучения /аттестации). В целом, основной вывод состоит в том, что индивидуальные образовательные траектории наиболее необходимы для магистратуры, при этом необходим учет не только профильности обучения, но и развития навыков по конкретному направлению и направленности обучения. Кроме того, необходим определенный пересмотр к освоению универсальных компетенций в рамках магистерских программ и обеспечение максимального приближения изучаемых дисциплин к осваиваемым программам и профилям обучения.

Рекомендации по результатам социологического исследования «Оценка качества обучения в магистратуре»

1. Обсудить результаты исследования на кафедрах и в институтах, подготовить предложения по решению проблем, обозначенных в докладе и отчете:

- сохранность контингента профильных и непрофильных магистрантов;

- формирование ИОТ обучающихся;

- возможности и ограничения использования смешанных методов, электронных образовательных ресурсов в магистратуре.

2. Провести в институтах опросы обучающихся в баалавриате и специалитете относительно их планов по поступлению в магистратуру.

3. Разработать предложения по расширению профориентационной работы со студентами и работы по продвижению магистерских программ.